provincie
Limburg

Persoonlijk
Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg

Ons kenmerk	A2	**Telefoon**	06[redacted]
Uw kenmerk		**Maastricht**	10 februari 2026
Bijlage(n)	1	**Verzonden**	

Onderwerp
Verweerschrift inzake bezwaarschrift van Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade tegen de afwijzing van 15 december 2025 in het kader van de Nadere subsidieregels Leefbaarheidsaanpak initiatieven stichtingen, verenigingen en coöperaties 2025-2026

Geachte leden van de commissie,

Naar aanleiding van uw verzoek van 9 februari 2026, kenmerk A2, doen wij u het verweerschrift toekomen als reactie op het bezwaar van het bestuur van Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade (hierna: de bezwaarmaker). Het bezwaarschrift richt zich tegen onze beslissing van 15 december 2025 met kenmerk 2024/0850_051, op het subsidieverzoek van bezwaarmaker in het kader van de Nadere subsidieregels Leefbaarheidsaanpak initiatieven stichtingen, verenigingen en coöperaties 2025-2026.

Feiten en omstandigheden
Op 11 december 2024 heeft bezwaarmaker een digitale subsidieaanvraag ingediend in het kader van de Nadere subsidieregels Leefbaarheidsaanpak initiatieven stichtingen, verenigingen en coöperaties 2024-2026.

Bezwaarmaker heeft een subsidie aangevraagd voor het project Gesamtkunstwerk de Dirigent Kerkrade, ten behoeve van de financiering van een te realiseren kunstwerk in Kerkrade.

Per brief van 22 februari 2025 hebben wij de bezwaarmaker geïnformeerd dat wij de beslissing op de subsidieaanvraag verdagen.

Vervolgens hebben wij, na intern beraad, op 23 april 2025 een verzoek om aanvullende gegevens verzonden. In deze brief hebben wij gevraagd om een nadere onderbouwing van de begroting, onder andere middels offertes en een ingevuld begrotingsformat. Verder geven wij in deze brief aan dat het project uitvoeringsgereedheid dient te zijn. De uitvoeringsgereedheid omschrijven wij in deze brief als volgt: 'Dat wil zeggen ten aanzien van het project geldt dat alle eventueel noodzakelijke onderzoeken zijn verricht en afgerond, alle eventueel noodzakelijke (omgevings)vergunningen en/of toestemmingen'.

Op 24 april 2025 ontvingen wij nadere gegevens ter onderbouwing van de begroting. Bezwaarmaker gaf te kennen dat een afschrift van een omgevingsvergunning nog niet overlegd kon worden.

Op 20 mei 2025 ontvingen wij een kopie van de verleende omgevingsvergunning, alsmede de bij deze vergunning behorende beschikking van gemeente Kerkrade. Bezwaarmaker geeft aan het besluit graag spoedig te ontvangen.

Vervolgens sturen wij op 23 mei 2025 wederom een verzoek om aanvullende gegevens waarin wij verzoeken om zowel een kopie van de omgevingsvergunning als een kopie van de subsidiebeschikking. Kennelijk hebben wij deze stukken eerder niet aangetroffen in het digitale dossier. Wij verzoeken voorts om aan te geven op welk moment de omgevingsvergunning onherroepelijk zal worden.

Op 5 juli 2025 worden wij door bezwaarmaker per e-mail geïnformeerd dat er door 9 personen bezwaar is ingediend tegen de te verlenen omgevingsvergunning. Tevens wordt ons verzocht om de besluitvorming tot 1 december 2025 op te schorten. Wij stemmen per brief van 16 juli 2025 in met de verzochte opschorting.

Wij ontvingen op 22 september 2025 een e-mail waarin wordt aangegeven dat, naar aanleiding van de hoorzitting bij gemeente Kerkrade, de vergunning wordt aangepast en dat er restricties zijn voor de tijden waarop het kunstwerk geluid mag maken.

Per brief van 15 december 2025, kenmerk 2024/0850_051 (hierna: het bestreden besluit), hebben wij besloten om de aanvraag van bezwaarmaker op grond van artikel, 7 aanhef en sub a, van de regeling, af te wijzen. Verder werd de aanvraag afgewezen op grond van artikel 7, aanhef en sub c van de regeling. [1]

Gronden van bezwaar
Tegen bovengenoemde onderbouwing voert bezwaarmaker, kort samengevat, het volgende aan:

[1] Wij verwijzen tevens naar de bijlage waarin het volledige tijdpad van deze subsidieaanvraag is beschreven.

1. Opgewerkt vertrouwen

Bezwaarmaker stelt dat het vertrouwensbeginsel in het geding is omdat er door het positieve adviesgesprek en de lange behandeltermijn waarin er diverse contactmomenten met de Provincie Limburg waren, men had mogen aannemen dat er een positief besluit genomen zou worden op de subsidieaanvraag.

2. Onbehoorlijk bestuur

Er wordt door bezwaarmaker aangegeven dat het bestuur verantwoordelijk is voor het ambtelijk handelen naar buiten toe en dat het handelen van het bestuur onvoldoende en onbehoorlijk is geweest. Tevens stelt bezwaarmaker dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur omdat er twee maanden na het indienen van de subsidieaanvraag wordt aangegeven dat er een omgevingsvergunning overlegd moest worden.

3. Inhoudelijke toets

De inhoudelijke argumenten die in de afwijzingsbrief naar voren komen, worden door bezwaarmaker betwist omdat deze argumenten volgens bezwaarmaker slechts secundair en niet van doorslaggevend belang waren.

4. Financieel nadeel

Bezwaarmaker geeft aan dat er naast het begrotingstekort van € 120.000,00 tevens een directe schade bestaat van minimaal € 100.000,00.

Verweer

Wij constateren dat bezwaarmaker zich niet kan vinden in het gestelde in het bestreden besluit, specifiek met betrekking tot het opgewekte vertrouwen, onbehoorlijk bestuur en de inhoudelijk toets.

Ad 1

Om te bepalen of het vertrouwensbeginsel is geschonden, wordt volgens recente jurisprudentie een beoordeling gevolgd die uit drie stappen bestaat [2]:

1. De kwalificatie van de toezegging.
    - De welbewuste standpuntbepaling;

Algemene voorlichting, informatie over beleid in het algemeen, of uitlatingen over derden gelden niet als een toezegging aan de betrokkene. Het moet bovendien gaan om een uitlating waaruit blijkt dat de functionaris/ambtenaar kennis heeft genomen van de relevante gegevens van het specifieke geval en daarop een conclusie heeft gebaseerd. Een welwillende houding alleen is niet genoeg. In het geval van een eventuele toezegging over het ontvangen van subsidie voor het Gesamtkunstwerk, is geen sprake nu er enkel sprake is geweest van een vooroverleg. Hoewel de ambtenaar waarmee het vooroverleg heeft plaatsgevonden wellicht enthousiast was over het project, zijn er geen toezeggingen gedaan waaruit opgemaakt had mogen worden dat er subsidie verstrekt zou worden ten behoeve van het Gesamtkunstwerk.

    - Bewijslast en informatieplicht burger;

De bewijslast ligt bij de burger die zich beroept op het vertrouwensbeginsel.[3] Hierbij is het van belang dat betrokkene te goeder trouw is. Iemand kan alleen beroep doen op het vertrouwensbeginsel als diegene in het kader van een toezeggen de relevante feiten en

[2] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.
[3] ABRvS 3 maart 2021, ECLI :NL :RVS:2021:203, r.o. 4.2.

omstandigheden correct heeft weergeven. De burger moet met concrete gegevens onderbouwen dat er een toezegging is gedaan. De enkele stelling dat er gesprekken zijn gevoerd of dat er toezeggingen zijn gedaan, is onvoldoende als dit niet met stukken of andere bewijsmiddelen wordt onderbouwd. In het bezwaarschrift is de volgende zin opgenomen: “Ik denk dat het past. Jullie kunnen 50% aanvragen, er geldt geen verplichting dat de gemeente Kerkrade tot eenzelfde bedrag mee subsidieert. Ze moeten er wel achter staan.”
Deze uiting van een ambtenaar is slechts een persoonlijke inschatting en een verwijzing naar een aanvraagmogelijkheid. Er is door de ambtenaar nog niet aantoonbaar kennis genomen van alle relevante gegevens van dit specifieke project. Met “ze moeten er wel achter staan” wordt een voorbehoud gemaakt: er is geen sprake van een definitieve of onvoorwaardelijke toekenning, maar van een uitleg over de vereiste subsidiecriteria. Gemeente Kerkrade moet achter het project staan en dit moet blijken uit een (onherroepelijke) omgevingsvergunning.

- De rol van de burger en de onderzoeksplicht

Ook de burger heeft een onderzoeksplicht bij het beoordelen van een eventuele toezegging. De deskundigheid van de betrokkene speelt daarbij een rol: van professionele partijen wordt meer inzicht verwacht dan van leken. Een beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt niet als de betrokkene wist of had moeten weten dat de uitlating buiten de bevoegdheid van het bestuursorgaan viel of duidelijk in strijd was met de wet. In dat geval mag iemand een uitlating niet beschouwen als een toezegging. Van een professionele partij als bezwaarmaker, mag verwacht worden dat men wist dat er op de eerste plek geen uitlating gedaan werd en dat er geen bevoegdheid was door een wellicht positieve houding van een ambtenaar.

2. De toerekenbaarheid

Hoewel de jurisprudentie het criterium van formele bevoegdheid heeft versoepeld en de focus legt op de schijn die bij een redelijk denkende burger kan ontstaan, biedt de uitlating in kwestie daarvoor onvoldoende basis. De formulering is te vrijblijvend, te algemeen en onvoldoende specifiek om als toezegging te kwalificeren, zelfs bij toerekening aan het bestuursorgaan. Er is geen sprake van gerechtvaardigd vertrouwen dat het bestuursorgaan daadwerkelijk subsidie zou verstrekken enkel op basis van deze uitlating.

3. Belangenafweging

Zelfs als bezwaarmaker uit de vooroverleg-uitlating vertrouwen heeft ontleend, wordt die verwachting altijd doorbroken indien bij de formele beoordeling blijkt dat het project of de aanvraag niet aan alle gestelde eisen voldoet (bijvoorbeeld inhoudelijke criteria, subsidieplafond, ontbrekende stukken, beleidswijzigingen of strijd met wet- en regelgeving). De overheid is op grond van de Amsterdamse dakopbouw-jurisprudentie verplicht om zwaarder wegende (algemene en wettelijke) belangen te laten prevaleren boven gewekt vertrouwen, tenzij er heel bijzondere omstandigheden zijn.

Ad 2

[redacted] aanvullen m.b.t. het niet hebben van een luisterend oor door bestuurders (zoals gesteld in bezwaarschrift)

Bezwaarmaker stelt dat men pas twee maanden na het indienen van de subsidieaanvraag op de hoogte was dat er een omgevingsvergunning overlegd moest worden. Het subsidiecriterium zoals beschreven in de regeling: ‘Het project is uitvoering gereed. Dat wil zeggen ten aanzien van het project geldt dat alle eventueel noodzakelijke onderzoeken zijn verricht en afgerond, alle eventueel noodzakelijke (omgeving)vergunningen en/of toestemmingen zijn verleend en

onherroepelijk zijn en dat binnen één jaar na ontvangst van de subsidiebeschikking gestart kan worden met de feitelijke werkzaamheden' is geen nieuwe criterium en had bij bezwaarmaker bekend kunnen zijn op het moment van het indienen van de subsidieaanvraag. Het is dus niet zoals bezwaarmaker stelt dat wij geen begrip konden tonen, maar dat wij ons aan de nadere subsidieregels hebben moeten houden. Voorts geeft bezwaarmaker dat de subsidie onder ontbindende voorwaarden verleend had moeten worden. Dit levert zowel strijd met de regeling als een behoorlijke precedentwerking op. Er is nooit een punt geweest waarop er bewust kennis over het voorhanden hebben van een onherroepelijke omgevingsvergunning achtergehouden.

De enkele stelling dat "men zou moeten hebben geweten" wat er speelde, levert zonder concrete feiten geen bewijs van onbehoorlijk bestuur of nalatigheid op. Overlegmomenten tussen ambtenaren en bestuurders zijn gebruikelijk en behoren bij een zorgvuldige besluit- en informatiewisseling. Het feit dat ambtenaren onderling corresponderen over inhoudelijke twijfels omtrent een subsidieaanvraag is een normaal onderdeel van de bestuurlijke afweging en besluitvorming. Juist door intern te overleggen en twijfels te bespreken, streven ambtenaren naar een zorgvuldige beoordeling. Interne communicatie is bedoeld om inzichten en meningen te delen, te toetsen en te verfijnen. De uiteindelijke beslissing wordt pas genomen nadat alle relevante aspecten zijn gewogen. Voorlopige gedachten of twijfels in ambtelijke mails zijn geen officiële standpunten, toezeggingen of bindende oordelen.

Ad 3
Bezwaarmaker geeft aan het met de volgende inhoudelijke punten, oneens te zijn:

- In de afwijzingsbrief hebben wij gesteld dat 'het project onvoldoende bijdraagt aan het doel van de regeling, namelijk het verbeteren van de fysieke leefbaarheid in dorpen en of steden in Nederlands Limburg, zoals beschreven in artikel 2. Het fysieke project komt hier onvoldoende aan tegemoet gezien de beperkte en indirecte relatie tussen het plaatsen van het standbeeld en de noodzaak om de kwaliteit van het leven in een bepaalde omgeving te waarborgen of te verbeteren'. Bezwaarmaker geeft aan dat kunst niet is uitgesloten in onze nadere subsidieregels. Dat is inderdaad correct, echter zijn kunstprojecten niet de met deze regeling beoogde projecten.
- Bezwaarmaker verwijst naar onze subsidieregels waarin staat: "Evenement: een voor een breed publiek georganiseerde, openbaar toegankelijke op zichzelf staande gebeurtenis, activiteit, (openlucht)manifestatie of (thema)dag(en), die plaatsvind(t)(en) op een kort, in tijd afgebakend moment of binnen een beperkte periode, zoals concerten, voorstellingen, tentoonstellingen, festivals, sporttoernooien en optochten.
  Sociaal project: een door een subsidieaanvrager georganiseerde activiteit of reeks activiteiten gericht op het verbeteren van de leefbaarheid, sociale omstandigheden, welzijn of gemeenschaps- betrokkenheid van mensen, zoals educatieve programma's, armoedebestrijding of gemeenschaps- ontwikkeling." Bezwaarmaker heeft het advies van de beleidsmedewerker overgenomen om een aanvraag voor een fysiek project binnen de nadere subsidieregels in te dienen, maar stelt dat er ook sprake is van een sociaal project, als bedoeld in de nadere subsidieregels.
- Bezwaarmaker verwijst naar de nadere subsidieregels waarin staat: "Leefomgeving: de openbare ruimte en (semi-)publiek toegankelijke ruimte en/of gebouwen die voor iedereen toegankelijk zijn. De meeste openbare ruimtes bevinden zich in de open

lucht, maar ook vrij toegankelijke overheidsgebouwen en publieke instellingen kunnen tot de openbare ruimte worden gerekend.
Vrij toegankelijk: zonder beperkingen toegankelijk voor het publiek. Dit houdt in dat er geen toegangsbeperkingen zijn zoals betalingen, lidmaatschapsvereisten, of specifieke toestemming. Iedereen kan de ruimte betreden en gebruiken, meestal tijdens bepaalde openingsuren". In onze afwijzingsbrief staat niet ter discussie dat het kunstwerk in de openbare ruimte geplaatst zou worden.

- Bezwaarmaker stelt verder dat de in onze brief opgenomen afwijzingsgrond dat het project niet bijdraagt aan minimaal twee leefbaarheidsbehoeften voorzien is van een verwerpelijke motivatie. Verder aanvullen
- Bezwaarmaker geeft aan zich niet te kunnen vinden in de afwijzingsgrond dat er geen lokaal draagvlak is. In de toelichting van de nadere subsidieregels wordt benoemd dat 'De aanvrager dient aan te tonen dat een project bijdraagt aan lokale leefbaarheidsbehoeften, waarbij het lokale karakter blijkt uit de directe betrokkenheid van inwoners dan wel lokaal draagvlak. Voor lokaal draagvlak is geen vaste vorm vereist. Denk hierbij aan het aantonen van de directe betrokkenheid van vrijwilligers en/of eventuele samenwerkingen met stichtingen en verenigingen in de leefomgeving'. Het indienen van bezwaar of beroep door buurtbewoners tegen een verleende omgevingsvergunning is een concreet, juridisch vastgelegde aanwijzing dat er weerstand of zorgen bestaan over het project in de directe omgeving. Wij hebben de constatering dat er bezwaar (en later beroep) is aangetekend gezien als een weerspiegeling van het draagvlak uit de directe omgeving.

[redacted] verder aanvullen

Ad 4
Het vertrouwensbeginsel is pas geschonden als er sprake is van een duidelijke, toe te rekenen toezegging en een gerechtvaardigd vertrouwen bij de burger dat de toezegging zal worden nagekomen. In deze casus ontbreekt dat: er is geen formele toezegging, geen toerekening aan het bevoegde bestuursorgaan en geen gerechtvaardigd vertrouwen.

Bezwaarmaker stelt dat doordat er geen provinciale subsidie wordt verleend, er een begrotingstekort is ontstaan van € 120.000,00. Daarnaast wordt er gesteld dat de dispositieschade € 100.000,00 betreft. Waarop dit bedrag is gebaseerd wordt niet nader onderbouwd. Een schadevergoeding is aan de orde indien op zijn minst stap 1 en stap 2 bij de beoordeling van schending van het vertrouwensbeginsel zijn doorlopen. Daarvan is ten aanzien van het Gesamtkunstwerk geen sprake.

[redacted] aanvullen?

Conclusie van het verweer
Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de bezwaren van bezwaarmakers ongegrond zijn en dat het bestreden besluit – eventueel onder aanvulling van de motivering – in stand dient te blijven.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

R.F.G.C. De Rijck MSc RC
Clustermanager Subsidies